

5. Гуськова Т.К. Д.Н. Мамин-Сибиряк и Тагильский край. Нижний Тагил, 2003. С. 96.
6. Петров Ю.П. Социально-нравственный и педагогический потенциал творчества Д.Н. Мамина-Сибиряка // Тагильский край в панораме веков. Вып. 2. Нижний Тагил, 2001. С.335-336.
7. См., например: Тагильский край в панораме веков. Вып.2. Нижний Тагил, 2001. 380 с.; Река Чусовая : проблемы изучения и сохранения природного и культурно-исторического наследия. Материалы I научно-практического семинара. Нижний Тагил, 16-17 мая 2002 г. Нижний Тагил, 2003; Жил на Урале великий русский сказитель. Материалы региональной научно-практической конференции, посвящённой 125-летию со дня рождения П.П.Бажова. Нижний Тагил, 2004.; Человек на войне: советский фронт и тыл в 1941-1945 гг. Материалы региональной научно-практической конференции. Нижний Тагил, 2005.
8. См. примеч. 4.
9. Неклюдов Е.Г. Уральские заводчики в первой половине XIX века : владельцы и владения. Нижний Тагил, 2004.
10. Шабаршина О.В. О роли вузовской библиотеки в изучении региональной культуры // Человек в мире культуры. Межвуз. сб. науч. и науч. – метод. трудов. / Екатеринбург, 2005. С. 246-248.
11. Равинский Д. Перспективы библиотек // Новое литературное обозрение. №74 (4). 2005. С. 531.

Самоделкин Я.А.
(Новоуральск)

Критерии оценки субъективированных знаний по истории у студентов ВУЗов неисторических специальностей

Специфика истории как науки заключается в том, что она содержит точную и объективную информацию о конкретных свершившихся, необратимых событиях и их участниках, но реконструкция событий историком – это субъективное восприятие, интерпретация, основанная на системе индивидуальных и общественных ценностей. История как учебная дисциплина отражает ту же специфику. Поэтому, с одной стороны, наиболее эффективным средством проверки объективных, формализованных знаний являются тесты, с другой стороны, тесты не позволяют оценить личностное отношение студентов к фактам прошлого, их рассуждения по поводу неоднозначности оценок исторических событий, их попытки самостоятельно разобраться в противоречивости взглядов и мнений. Необходимо использовать в работе со студентами задания с «открытыми» ответами, задачки по истории, логические, проблемные, образные задания.

Объективно оценить такие работы, отражающие нестандартное видение предмета, творческую реконструкцию прошлого, собственное толко-

вание событий источников невозможно без четких разработанных критериев. На наш взгляд, используемые критерии, как умение отобрать в историческом материале самое главное, существенное, необходимое и достаточное для доказательства сформулированного вывода или обоснования собственной версии, умение выстроить свой ответ в логической последовательности, облечь его в адекватную форму и т.д., явно недостаточны для объективной оценки. Данные критерии нацелены на учет тех же формализованных знаний, на диагностику уровня развития абстрактно-логического мышления учащихся.

Критерии оценки субъективированных знаний по истории должны учитывать адекватность применения того или иного объяснительного подхода, разработанного исторической наукой к фактам прошлого, а также уровень осознания окружающей реальности, в том числе истории студентом.

В работах А.М. Пятигорского (1), В.С. Ефимова и А.В. Лаптевой (2) можно найти характеристики этапов жизни человека, соответствующие разным уровням осознания окружающей реальности. В соответствии с ними авторы предлагают выстраивать стратегию преподавания истории и контроля знаний, но практически ничего не говорят о критериях оценки субъективированных знаний.

На наш взгляд, созидательный (formative assesment) оценочный инструментарий субъективированных знаний по истории должен содержать следующие компоненты:

- историческую достоверность излагаемых фактов;
- оригинальность, самостоятельность, критичность суждений;
- вариативность использования приемов учебной работы;
- анализ причин общественных явлений, ссылок на конкретные исторические примеры, отслеживание судьбы и дальнейшего развития;
- логичность изложения материала;
- понимание ключевых дефиниций гуманитарных и социально-экономических наук.

К сожалению, многообразие познавательных заданий по истории не позволяет создать однозначную классификацию критериев их оценки и в каждом случае они должны быть более определенными и конкретными.

1. Пятигорский А.М. Философия одного переуллка. М., 1992.

2. Ефимова В.С., Лаптева А.В. Образовательный проект: топическое строение предмета. Красноярск, 1996. Т.2.